



Interpellation.

Till barn- och utbildningsnämndens ordförande Alda Danial (L).

Vid senaste kommunfullmäktige sammanträdet påstod Barn- och utbildningsnämndens ordförande, Alda Danial, att de kommuner som infört slöjförbud har tvingats backa. Alda Danial påstod också att det saknades stöd i lagstiftningen att införa slöjförbud i skolorna och att EU-lagstiftningen var tydlig på den fronten.

Alda Danial har snarare blandat ihop slöjförbud med tiggeriförbud. Sanningen är att de kommuner som infört slöjförbud har fått sina beslut överklagade. Inget konstigt i det, det är snarare regel än undantag. Anmärkningsvärt dock är att Barn- och utbildningsnämndens ordförande går ut med ett tvärsäkert påstående. Sant är att besluten är överklagade, men lika sant är att dessa inte vunnit laga kraft. Vi vet alltså inte huruvida Förvaltningsrätten bedömer besluten om slöjförbud. Oavsett utgång i Förvaltningsrätten lär det överklagas, sannolikt hela vägen till Högsta förvaltningsdomstolen.

Till sist EU,s lagstiftning. Åse Nicklasson redogjorde för rättsprincipen i kommunfullmäktige.

Läser man hemsidan hos Norstedts Juridik finner man följande text:

”-Enligt Europadomstolen är svaret alldeles klart och tydligt – enligt vissa förutsättningar, som Sverige uppfyller, strider ett förbud inte mot EKMR. Man har i domstolen visserligen sagt att ett slöjförbud innebär en inskränkning av religionsfriheten enligt artikel 9 EKMR, men att det utgör en tillåten sådan, säger han.

Reinhold Fahlbeck anser inte heller att den nationella regleringen sätter stopp för ett slöjförbud.”

Barn- och utbildningsnämndens ordförande Alda Danial måste förtydliga sitt påstående om vilka kommuner som tvingats backa från beslutet.

Det vore dessutom klädsamt om Alda Danial kunde redogöra från vilket EU-beslut som påståendet att förbjuda slöja skulle strida mot gällande lagstiftning.

För Sverigedemokraterna i Tibro

Åse Nicklasson, gruppledare

Thomas Morell, ledamot kommunfullmäktige